



TRIBUNAL  
SANCIONADOR

Fecha: 13/05/2019  
Hora: 08:56  
Lugar: Ciudad y departamento  
de San Salvador.

Referencia: 394-17

RESOLUCIÓN FINAL

Documentos que  
antecedan:

El día 28/11/2018, se recibió escrito firmado por el señor  
, en su carácter de proveedor denunciado, en el que contesta la denuncia  
(folio 12).  
En razón del escrito precitado, se tiene por contestada la audiencia conferida al  
señor y se le tiene por parte como proveedor  
denunciado en el presente procedimiento administrativo sancionatorio.

I. INTERVINIENTES

Denunciante: Presidencia de la Defensoría del Consumidor  
Proveedora denunciada:

II. HECHOS DENUNCIADOS

La Presidencia de la Defensoría del Consumidor expuso en su denuncia que en ejercicio de lo  
dispuesto en el artículo 58 letra f) de la Ley de Protección al Consumidor —en adelante LPC—, el  
día 02/06/2016 se practicó inspección en  
es propiedad del señor .

Como resultado de la diligencia realizada se levantó el acta correspondiente (folio 2), en la que se  
documentó la revisión de los productos que se encontraban a disposición de los consumidores; y,  
en el anexo uno denominado Formulario para inspección de fechas de vencimiento (folio 3), se  
detallaron los productos que el proveedor tenía a disposición de los consumidores y que se  
encontraban vencidos.

III. INFRACCIÓN ATRIBUIDA

Se le atribuye la posible comisión de la infracción establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC  
por ofrecer a los consumidores bienes o productos vencidos.

IV. CONTESTACIÓN DEL PROVEEDOR DENUNCIADO

Durante el plazo de audiencia otorgado, el proveedor denunciado se pronunció asegurando que  
algunos de los productos son de vencimiento corto, pero que los proveedores los cambian y que se  
encargan de revisar el vencimiento de los mismos (folio 12).

V. ELEMENTOS DE LA INFRACCIÓN ATRIBUIDA

El artículo 14 de la LPC establece que *se prohíbe ofrecer al público, donar o poner en circulación  
a cualquier otro título, toda clase de productos o bienes con posterioridad a la fecha de  
vencimiento o cuya masa, volumen, calidad o cualquier otra medida especificada en los mismos  
se encuentre alterada*. De ahí que el artículo 44 de la LPC determina que *son infracciones muy*

graves, las acciones u omisiones siguientes: a) Ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos (...).

El término «ofrecer» a que hace referencia la ley, puede entenderse como el hecho de tener una diversidad de productos dentro de un establecimiento con el ánimo de invitar al consumidor que los adquiera para su uso o consumo. Partiendo de la anterior premisa, la conducta ilícita es por consiguiente el ofrecimiento al público de cualquier clase de productos o bienes, cuya fecha de vencimiento ya ha expirado.

#### VI. VALORACIÓN DE PRUEBA/HECHOS PROBADOS

A. De conformidad con los artículos 146 de la LPC y 313 del Código Procesal Civil y Mercantil, de aplicación supletoria conforme al artículo 167 de la LPC, las pruebas oportunas, pertinentes y conducentes aportadas en el procedimiento, serán valoradas conforme a las reglas de la sana crítica, para determinar los hechos probados relacionados con la posible comisión de la infracción regulada en el art. 44 letra a) de la LPC.

Al respecto, cabe señalar lo dispuesto en el art. 63 del Reglamento de la LPC, el cual literalmente establece: *Las actas mediante las cuales los funcionarios de la Defensoría hagan constar las actuaciones que realicen, harán fe, en tanto no se demuestre con prueba pertinente y suficiente su inexactitud o falsedad. El mismo valor probatorio tendrán los informes y otros documentos que emitan los funcionarios y empleados de la Defensoría, en el ejercicio de sus funciones.*

B. Consta en el expediente administrativo prueba documental con la que se acredita lo siguiente:

a) Acta N°530 (folio 2) de fecha 02/06/2016 y anexo uno denominado Formulario para inspección de fechas de vencimiento (folio 3), por medio de los que se establece que la Defensoría del Consumidor realizó inspección en el establecimiento propiedad del denunciado, así como el hallazgo consistente en 35 productos que se encontraban entre 5 días y 1 año posteriores a su fecha de vencimiento, y que los mismos estaban en cámara refrigerante, estantes y área de cocina dentro ( . . . )

b) Impresión de fotografía adjunta al acta N°530 (folio 6), con la que se establece la presentación de los productos descritos en el anexo uno de la referida acta de inspección y que fueron encontrados en el establecimiento del proveedor denunciado.

Con relación a la documentación antes relacionada, se advierte que esta no ha sido controvertida por el proveedor, no obstante haber tenido la oportunidad procesal para hacerlo. Por ello, se infiere que los citados documentos, al mantener una conexión lógica con los hechos alegados en la denuncia, adquieren total certeza y pueden ser valorados conforme a la sana crítica.

#### VII. ANÁLISIS DE LA CONFIGURACIÓN DE LA INFRACCIÓN

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, sobre la base de los hechos probados con los documentos agregados en folios 2, 3, y 6, se concluye que el proveedor, efectivamente, tenía 35 productos con posterioridad a su fecha de vencimiento —entre 1 año y 5 días de vencidos— para preparar alimentos o para ofrecer directamente a los consumidores. Lo anterior configura la conducta ilícita establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC.

Finalmente, se advierte que aun cuando no haya existido dolo de parte del proveedor en incumplir con los mandatos contenidos en la ley de la materia, este Tribunal en reiteradas ocasiones ha establecido a través de sus resoluciones, conforme a lo dispuesto en el artículo 40 inciso 2° de la LPC, que las infracciones administrativas son sancionables aun a título de simple negligencia o descuido. En el presente caso queda evidenciado que el proveedor incurrió en la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, actuando con **negligencia grave** de su parte, ante la falta de esmero en verificar que en su establecimiento no existieran a disposición de los consumidores ni en el área de cocina, productos vencidos que pudiesen ser adquiridos por éstos o utilizados para la elaboración de alimentos que son vendidos en el establecimiento, con lo que se comprobó que incurrió en incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 14 de la LPC, cometiendo la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC.

#### VIII. PARÁMETROS PARA LA DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN

Habiéndose comprobado que el proveedor cometió la infracción establecida en el art. 44 letra a) de la LPC, es procedente la imposición de la sanción prevista en el artículo 47 de la LPC, respectivamente, según los parámetros establecidos en la ley en mención.

Para ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la LPC, debe considerarse que el proveedor es propietario

en el municipio y departamento de Santa Ana, y que por el giro de su negocio es imperioso que atienda las obligaciones y prohibiciones establecidas en la LPC, a fin de garantizar productos confiables y de calidad a los estudiantes consumidores.

Con la comisión de la infracción muy grave descrita, el proveedor ha incurrido de forma negligente en un menoscabo en el derecho a la salud de los consumidores, por ofrecer bienes con posterioridad a su fecha de vencimiento, además por haberse encontrado también productos vencidos en el área de cocina con los que se pueden elaborar los alimentos que son vendidos ya preparados en el establecimiento, y de los cuales el consumidor no puede verificar directamente la fecha de vencimiento, constituyendo un potencial riesgo a la salud de los consumidores que en su mayoría eran estudiantes y que los productos vencidos se encontraron con hasta un año en esa condición.

Respecto a la infracción antes señalada se debe de tomar en cuenta la actividad económica que realiza el denunciado, así como su falta de cuidado en cumplir con la obligación de ofrecer solo

productos que cumplan con las exigencias legales y se encuentren aptos para el consumo, por tratarse de una cafetería en el que se ofrece una gran variedad de alimentos a estudiantes de la institución donde se encuentra ubicado.

#### IX. DECISIÓN

Por tanto, sobre la base de lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 11, 14 y 101 inciso segundo, de la Constitución de la República; 7, 14, 44 letra a), 47, 49, 83 letra b), 144 y siguientes de la Ley de Protección al Consumidor, este Tribunal **RESUELVE**:

**Sancionar** al señor \_\_\_\_\_ con la cantidad de **DOSCIENTOS DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$200.00)**, equivalentes a *veinte días de salario mínimo en la industria* (Decreto Ejecutivo No. 2 del 16 de diciembre de 2016, D.O. No. 236, Tomo 413 del 19 de diciembre del mismo año), en concepto de multa por la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, por ofrecer productos vencidos.

Dicha multa deberá hacerse efectiva en la Dirección General de Tesorería del Ministerio de Hacienda, dentro de los diez días siguientes al de la notificación de esta resolución, debiendo comprobar a este Tribunal su cumplimiento dentro del plazo indicado; caso contrario, la Secretaría de este Tribunal **certificará la presente resolución para ser remitida a la Fiscalía General de la República para su ejecución forzosa.**

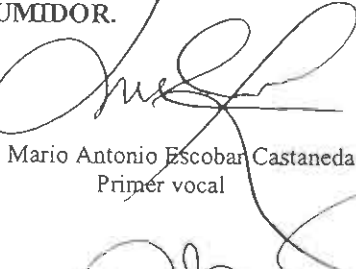
*Notifíquese.*

#### INFORMACIÓN SOBRE RECURSO


La presente resolución no admite recurso de conformidad con lo expuesto en el artículo 167 inciso 3° de la Ley de Procedimientos Administrativos, según el cual: "Los actos y resoluciones dictados con posterioridad a la entrada en vigencia de esta ley, se regirán en cuanto al régimen de recursos, por las disposiciones de la misma."; y con lo establecido en el artículo 158 n° 5 del mismo cuerpo normativo, que dispone: "La resolución por la que se decida tramitar el expediente mediante el procedimiento simplificado y la resolución que pone fin al procedimiento, no admitirán ningún recurso (...)".

**PRONUNCIADA POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR.**

  
Claudia María Gómez Castillo  
Presidente

  
Mario Antonio Escobar Castaneda  
Primer vocal

  
Óscar Gilberto Canjura Zelaya  
Segundo vocal

  
Secretario del Tribunal